



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.2067/C10/2194

Data:24.07.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 39864/25.06.2024, depusă de KPMG Advisory SRL (denumită în continuare „KPMG”), cu sediul în București, DN1 - Șoseaua București - Ploiești, nr. 89A, Miro Office, Sector 1, reprezentată legal de dna. Angela Manolache, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 26397/ANC/13.06.2024 și Comunicarea nr. 26528/ANC/13.06.2024, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția, de servicii de consultanță pentru proiectarea noului sistem informatic și întocmirea documentației aferente, inclusiv servicii de consultanță pe parcursul implementării noului sistem informatic realizat în cadrul proiectului *Digitalizarea Autorității Naționale pentru Cetățenie pentru susținerea activităților specifice (proiect cu acoperire națională) finanțat prin PNRR*”, cod CPV 72000000-5, de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CETĂȚENIE, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Smârdan nr. 3, sector 3, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

A. Anularea Raportului procedurii nr. 26528/ANC/13.06.2024, a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 26397/ANC/ 13.06.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente ca urmare a încălcării de către Autoritatea Contractantă a dispozițiilor caietului de sarcini, raportat la analiza și punctarea ofertelor tehnice și financiare, precum și a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) coroborate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, și obligarea Autorității Contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor depuse, având în vedere că Autoritatea Contractantă a evaluat cu punctaje maxime toate ofertele tehnice conforme, fără a aplica rigorile calificativului maximal descris în grila din caietul de sarcini privind evaluarea ofertelor tehnice.

B. Obligarea Autorității Contractante la respingerea cererilor de secretizare, în totalitate sau în parte, ale ofertanților, în baza documentelor

neconcludente depuse, și la a desecretiza, în totalitate sau în parte, (i) ofertele tehnice și financiare depuse de ofertanții TRENCADIS CORP SRL, CRITICAL TECHNOLOGIES SRL și DIGITIZE TECH SRL, (ii) răspunsurile de clarificare ale acestor ofertanți, inclusiv justificările referitoare la modalitatea de formare a prețului ale acestor ofertanți, având în vedere prețurile extrem de mici comparativ cu bugetul procedurii, (iii) precum și procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale acestor ofertanți, în considerarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

C. Obligarea Autorității Contractante la a desecretiza, în totalitate sau în parte, documentele privind experiența experților propuși de ofertanți și evaluați de Autoritatea Contractantă, având în vedere că Autoritatea Contractantă nu a oferit acces la aceste informații, nici chiar pentru ofertele care nu au fost declarate confidențiale de ofertanți, precum și obligarea Autorității Contractante la a desecretiza strategia de contractare a achiziției, având în vedere discrepanța semnificativă dintre bugetul alocat procedurii și prețul inclus în oferta declarată câștigătoare.

D. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reanalizarea ofertelor de preț neobișnuit de scăzute ale ofertanților (inclusiv a modalităților de formare a acestora), având în vedere inadverențele sesizate de contestator, conform celor detaliate prin prezenta.

TRENCADIS CORP SRL cu sediul în București, Strada Thomas Masaryk, nr. 17, etaj 3, Sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19745/2023, având cod unic de înregistrare 20415754, reprezentată legal de administrator/director general Marian Murguleț, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. 243/05.07.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42853 din 08.07.2024, prin care solicită:

1. În principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul Autorității Contractante, în temeiul prevederilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă și admiterea acesteia;

2. În subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 din Codul de Procedură Civilă și admiterea acesteia;

3. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către KPMG, în principal, ca lipsită de interes și inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nemotivată și pe cale de consecință ca nefondată și implicit menținerea actelor emise în vederea finalizării Procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 26397/ANC/13.06.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. 26530/ANC/13.06.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de KPMG Advisory SRL, în contradictoriu cu AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CETĂȚENIE.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de TRENCADIS CORP SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.